

E-SĄDY PO POLSKU

*Badanie i ranking stron internetowych
sądów okręgowych i apelacyjnych
oraz Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego*

IV EDYCJA

Michał Gołębiowski
Marta Kube
Dawid Sześciło
Paulina Rzymska



Autorzy: Michał Gołębiowski
Marta Kube
Dawid Sześciło
Paulina Rzymska

Pod red. Ewy Usowicz – „Rzeczpospolita”
Korekta – Ewa Długosz - Jurkowska

e-SĄDY PO POLSKU
Badanie i ranking stron internetowych sądów okręgowych i apelacyjnych
oraz Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego

1. Synteza	3
2. Wprowadzenie	3
3. Kryteria oceny stron internetowych sądów	4
3.1 Kryteria merytoryczne	4
3.2 Kryteria techniczne	6
4. Uwagi szczegółowe	8
4.1 Ocena merytoryczna	8
4.2 Ocena techniczna	15
5. Case study – Trybunał Konstytucyjny	30
5.1. Ocena merytoryczna	30
5.2. Ocena techniczna	30
6. Sąd Najwyższy – dlaczego wciąż nie świeci przykładem?	33
7. Rekomendacje	35
7.1 Ocena merytoryczna	35
7.2 Ocena techniczna	36

1.

Synteza

- Od czasu publikacji pierwszego rankingu stron internetowych sądów apelacyjnych i okręgowych nastąpiło wiele pozytywnych zmian w tej materii. W dalszym ciągu jednak widoczne są liczne niedociągnięcia zarówno techniczne, jak i merytoryczne.
- Podczas tegorocznego badania stron internetowych sądów okręgowych i apelacyjnych oraz Sądu Najwyższego przebadano także stronę Trybunału Konstytucyjnego, która w szczególności pod względem technicznym wymaga wielu zmian.
- Autorzy badania niezmiennie od 2008 r. przypominają o potrzebie wprowadzenia jednolitego, zarządzanego centralnie portalu polskiego sądownictwa.
- Pomimo krytycznych uwag w zeszłorocznym raporcie skierowanych do Sądu Najwyższego, od marca 2010 r. do publikacji tegorocznego raportu, nie dokonano żadnych zmian na tej stronie.
- Mimo zapowiedzi Ministerstwa Sprawiedliwości w dalszym ciągu na stronach sądów okręgowych nie jest dostępne orzecznictwo.
- Na wyjątkową pochwałę zasługują sądy okręgowe w: Bielsku-Białej, Słupsku, Częstochowie oraz Białymstoku. Dzięki zmianom dokonanych na swoich stronach w tegorocznym rankingu awansowały do pierwszej dziesiątki z bardzo niskich pozycji, które zajmowały w ubiegłych latach.

2.

Wprowadzenie

Już po raz czwarty przystępujemy do badania stron internetowych polskich sądów okręgowych i apelacyjnych. Poprzednie badania pozwoliły uchwycić systematyczną poprawę zarówno zawartości, jak i formy technicznej i graficznej serwisów. Można odnieść wrażenie, że ten sposób komunikowania się z obywatelami zaczął być traktowany poważnie przez większość sądów. Strony internetowe oddane niekiedy niczym nieskrępowanej twórczości sądowych informatyków stały się w wielu przypadkach prawdziwą wizytówką sądów.

Pojawiła się też między sądami zdrowa konkurencja, której na pewno sprzyja prezentacja wyników badania w formie rankingu. Widać wyraźnie, że dobre praktyki wypracowane przez liderów zaczynają przenikać do innych sądów. Co ciekawe, większość pozytywnych inicjatyw rodzi się na poziomie samych sądów, bez szczególnego wsparcia czy presji ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Resort wydał wprawdzie wytyczne dotyczące zawartości serwisów sądów, ale jak pokazaliśmy w poprzednim raporcie, nie prezentowały one odpowiedniej jakości.

Tegoroczne badania opiera się na takiej samej metodyce, jak w latach poprzednim. Dzięki zastosowaniu tych samych kryteriów oceny łatwiejsze powinno być zbadanie postępów poczynionych przez poszczególne serwisy.

W tym roku proponujemy także ocenę serwisu Trybunału Konstytucyjnego, którym zajmiemy się po raz pierwszy w historii naszego badania. Powrócimy również do oceny strony Sądu Najwyższego, by przyjrzeć się, czy zeszłoroczne, bardzo krytyczne oceny skłoniły SN do poważnej reformy serwisu.

3. Kryteria oceny stron internetowych sądów

3.1 Kryteria merytoryczne

Podobnie jak w poprzednich latach, także w tym roku autorzy raportu przebadali serwisy internetowe polskich sądów pod kątem merytorycznym oraz technicznym. Nie uległa zmianie maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania. Zarówno w części merytorycznej, jak i technicznej można było uzyskać po 30 punktów. Poniżej podane są szczegółowe informacje o kryteriach merytorycznych w trzeciej edycji badania.

a) użyteczność dla klienta sądu - 15 pkt	b) rola strony w promocji wymiaru sprawiedliwości, budowy zaufania i edukacji prawnej - 10 pkt	c) spójność między stroną oficjalną a BIP - 5 pkt
<ul style="list-style-type: none"> - czy podano dokładne dane teleadresowe (adres z kodem pocztowym, numer telefonu) - 1 pkt; - czy zamieszczono mapkę dojazdową do sądu z informacją, jak dojechać z dworca PKS/PKP - 1 pkt; 	<ul style="list-style-type: none"> - czy publikowane są aktualności z życia sądu: (1) czy są regularnie aktualizowane; (2) czy są atrakcyjne podane (opisy wydarzeń, zdjęcia) - 2 pkt; 	<ul style="list-style-type: none"> 5 pkt - funkcjonuje jedna strona jako strona BIP, BIP jest zgodny z wymogami ustawy o dostępie do informacji publicznej;
<ul style="list-style-type: none"> - czy podano dokładne informacje o godzinach pracy sądu, godzinach przyjęć interesantów - 1 pkt; 	<ul style="list-style-type: none"> - publikacja orzeczeń: (1) publikacja orzeczeń bez opracowania i tezowania; (2) publikowanie orzeczeń z tezami, omówienia wyroków - 2 pkt; 	<ul style="list-style-type: none"> 4 pkt - funkcjonuje jedna strona jako strona BIP, BIP nie jest w pełni zgodny z wymogami ustawy o dostępie do informacji publicznej;
<ul style="list-style-type: none"> - czy jest możliwy kontakt emailowy (nie tylko z webmasterem, ale też z samym sądem) - 1 pkt 	<ul style="list-style-type: none"> - informacje o sędziach: (1) lista wszystkich sędziów; (2) lista i dane kontaktowe sędziów pełniących funkcje w sądzie - 2 pkt; 	<ul style="list-style-type: none"> 3 pkt - funkcjonują dwie strony (oficjalna i BIP); BIP jest zgodny z wymogami ustawy o dostępie do informacji publicznej i spójny ze stroną oficjalną (brak różnic w treści stron, użytkownik nie musi odwiedzać obu stron, żeby uzyskać przydatne i aktualne informacje);
<ul style="list-style-type: none"> - czy jest e-wokanda - 1 pkt; 	<ul style="list-style-type: none"> - strona rzecznika prasowego: (1) dane kontaktowe rzecznika (email, telefon), (2) serwis rzecznika prasowego; 	<ul style="list-style-type: none"> 2 pkt - funkcjonują dwie strony (oficjalny i BIP); BIP jest zgodny z wymogami ustawy o dostępie do informacji publicznej, ale brak jest spójności między

stronami;

- informacja o wysokości kosztów sądowych - czy jest: (1) wyczerpująca; (2) zrozumiała dla przeciętnego obywatela i podana w atrakcyjnej formie - 2 pkt;

- publikacja opracowań edukacyjnych/podnoszących świadomość prawną (np. broszury dot. praw człowieka, zasad funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości) - 1 pkt;

1 pkt - funkcjonują dwie strony (oficjalny i BIP); BIP nie jest zgodny z wymogami ustawy do dostępie do informacji publicznej i brak jest spójności między stronami;

- informacja o sposobach wnoszenia kosztów sądowych, w tym informacja o numerze konta, godzinach pracy kasy sądu - 1pkt;

- baza linków do instytucji wymiaru sprawiedliwości - 1 pkt.

0 pkt - brak BIP

- informacja o pomocy prawnej z urzędu - czy jest: wyczerpująca i zrozumiała dla przeciętnego obywatela i podana w atrakcyjnej formie - 1 pkt;

- czy publikuje się istotne dla obywatela przepisy prawne - przepisy o postępowaniach sądowych, przepisy o systemie sądownictwa, Konstytucja RP, Europejska Konwencja Praw Człowieka - 1 pkt;

- dane kontaktowe do organizacji pozarządowych udzielających bezpłatnej pomocy prawnej - 1 pkt;

- dostępność formularzy do wykorzystania w postępowaniu sądowym - czy opublikowano formularze, przydatne uczestnikom postępowań sądowych (lista formularzy, które powinny być opublikowane:

http://www.ms.gov.pl/sprawy_cywilne/sprawy_cywilne.php) - 1 pkt;

- dostępność informacji dla biegłych, mediatorów i tłumaczy - 1 pkt;

- komunikacja mailowa z serwisem sądowym 2 pkt; ocenie podlega, czy

odpowiedziano na maila wysłanego na adres kontaktowy dla klientów sądu, w jakim terminie udzielono odpowiedzi, czy była ona wyczerpująca oraz udzielona z zastosowaniem form grzecznościowych, a także podpisana przez wskazanego z imienia i nazwiska pracownika sądu (z podaniem jego funkcji).

3.2

Kryteria techniczne

Kryteria zastosowane przy ocenie użyteczności i dostępności serwisów sądów w tym raporcie są takie same jak w audytach z ubiegłych lat, co umożliwia łatwe porównanie rankingów. Serwisy, których strony nie zmieniły się, nie zostały ponownie ocenione. Ocena w rankingu ma charakter- względny serwisy, które otrzymały najwyższe oceny, są najlepsze w badanej próbie stron, co nie oznacza jednak, że są to strony wzorcowe.

3.2.1

Kryteria oceny użyteczności (usability)

Norma PN-EN ISO 9241-1:2001 definiuje użyteczność jako miarę efektywności, wydajności i satysfakcji z jakim produkt pozwala użytkownikom na realizację celów. Użyteczny serwis internetowy powinien:

- W czytelny sposób przedstawiać użytkownikom dostępne treści i pomagać w dotarciu do nich.
- Nie obciążać pamięci użytkowników, przypominając o miejscu, w którym znajdują się aktualnie w strukturze serwisu i możliwych opcjach.
- Mówić językiem użytkowników bez odwoływania się do hermetycznego żargonu czy niezrozumiałych skrótów.
- Zapewniać różne sposoby dotarcia do informacji (przeglądanie, wyszukiwanie).
- Być przejrzysty, prosty i estetyczny. Interfejs użytkownika nie powinien zawierać informacji, które są zbędne lub rzadko potrzebne, bo każda nadmiarowa jednostka informacji utrudnia odnalezienie poszukiwanych treści.

Podczas ewaluacji użyteczności serwisów sądowych przyjęto podział oceny na dwie główne kategorie: **ocena kompozycji graficznej** (tzw. układ konstrukcji graficznej strony, rozmieszczenie elementów na stronie, przejrzystość informacji, estetyka) oraz **łatwości nawigacji** (menu, struktura, grupowanie treści).

W obu kategoriach przyznawano ocenę na skali od 1 do 10.

3.2.2

Kryteria oceny dostępności (accessibility)

Dostępność WWW ang. (web accessibility) to dziedzina wiedzy o interakcji człowieka z komputerem zajmująca się problematyką tworzenia stron i serwisów internetowych dostępnych dla jak najszerszego grona odbiorców, ze szczególnym uwzględnieniem osób niepełnosprawnych. Dostępność serwisu internetowego oznacza stopień, w jakim może być on postrzegany, rozumiany i przeglądany przez wszystkich użytkowników, niezależnie od ich cech lub ograniczeń, a także niezależnie od właściwości używanego przez nich oprogramowania i sprzętu.

Dostępność serwisów internetowych jest warunkiem równego dostępu do informacji dla osób niepełnosprawnych, o czym mówi art. 9 Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych (The Convention on the Rights of Persons with Disabilities¹.)

3.2.3

Kryteria użyte przy ewaluacji dostępności

Serwisy internetowe zostały ocenione na podstawie listy kontrolnej zawierającej 10 kryteriów umożliwiających sprawdzenie potencjalnych barier lub utrudnień w dostępie do treści. Kryteria te zostały opracowane głównie w oparciu o dokument *Web Content Accessibility Guidelines*², który zawiera szereg przydatnych wskazówek dotyczących dostępności serwisów. Szczególny nacisk położono na bariery, które mogą sprawiać problemy osobom z dysfunkcją wzroku (niewidomi lub niedowidzący). Osoby takie mogą korzystać z czytników ekranowych (ang. screen reader), czyli specjalnych przeglądarek z syntezatorem mowy, odczytujących na głos treść strony, które instalowane są na komputerach użytkowników (odczytują one treści widoczne w przeglądarce internetowej użytkownika).

1. Adekwatność tytułów stron

Tytuły poszczególnych stron w serwisie są adekwatne do treści, zmieniają się na poszczególnych stronach serwisu.

2. Kontrast / czytelność

Tekst ma odpowiedni kontrast oraz pozostaje czytelny przy powiększaniu.

3. Opisy alternatywne

Elementy graficzne mają opisaną zawartość w znaczniku ALT. Elementy graficzne o charakterze dekoracyjnym mają pusty znacznik ALT.

4. Tytuły linków

Tytuły linków używanych na stronie dobrze opisują zawartość linkowanej strony.

5. Układ konstrukcji graficznej strony nie w tabelach

Układ strony nie jest osadzony w tabelach.

6. Semantyka kodu

7. Odpowiednie zakodowanie poszczególnych elementów treści strony uwzględniające ich znaczenie (nagłówki, listy, tabele z danymi, etc.).

8. Obecność ramek

Strona nie używa ramek do prezentowania treści lub ramki są odpowiednio tytułowane.

¹ <http://www.un.org/disabilities/>

² <http://www.w3.org/TR/WCAG20/>

9. Wyłączone style

Strona wyświetla się poprawnie przy wyłączanych stylach.

10. Wyłączona grafika

Strona wyświetla się poprawnie po wyłączeniu elementów graficznych.

11. Zdefiniowany język strony

W kodzie strony jest poprawnie zdefiniowany język używany w serwisie.

Każde kryterium oceniane było zero-jedynkowo. Ocena dostępności jest sumą punktów i zawiera się w skali od 1 do 10.

4.

Uwagi szczegółowe

4.1

Ocena merytoryczna

Sądy apelacyjne

Na pochwałę zasługuje zakładka „Udzielanie informacji publicznej”. Pojawia się ona na większości stron sądów, m.in. na stronie Sądu Apelacyjnego w Lublinie oraz Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. W zakładce tej znajduje się instrukcja, w jaki sposób ubiegać się o dostęp do danych, które nie są udostępniane na stronie internetowej sądu.

The screenshot shows the website of the Regional Court in Bielsko-Biala. The header includes the court's name and logo, a search bar, and a navigation menu. The main content area is titled 'Dostęp do informacji publicznej' (Access to public information) and contains information about the court's policy on public information access, including a link to a court order regarding this matter.

Zakładka „Dostęp do informacji publicznej” Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

Na stronie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu można znaleźć informacje, na których piętrach znajdują się poszczególne sale rozpraw. Sąd ten przygotował także broszurę z informacjami niezbędnymi dla obywatela, takimi jak: mapa dojazdowa do sądu, numery kont bankowych, na które można uiszczać opłaty sądowe oraz plan sądu wraz z informacją, gdzie znajdują się sale rozpraw. Również na stronie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku znajduje się rozkład sal sądowych wraz z odpowiednią mapą. Tego typu broszura oraz mapa ułatwia obywatelowi poruszanie się po budynku sądu.

GODZINY URZĘDOWANIA
Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu:

w poniedziałek
od 7.30 do 18.00
od wtorku do piątku
od 7.30 do 15.30

PRZYJMOWANIE INTERESANTÓW
przez Sekretariat Wydziałów
Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu:

w poniedziałek
od 9.00 do 17.30
od wtorku do piątku
od 9.00 do 15.00

KONTA BANKOWE
Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu:

Konto dochodów budżetowych (opłaty, wpisy,
koszty sądowe, opłaty kancelaryjne, grzywny)

NBP O/O Wrocław
52 1010 1674 0003 9022 3100 0000

Konto sum na zlecenie (zaliczki na
wynagrodzenia biegłych, tłumaczy)

NBP O/O Wrocław
89 1010 1674 0003 9013 9800 0000

Konto sum depozytowych (poręczenia
majątkowe, zabezpieczenia umów, kaucje,
wadia)

NBP O/O Wrocław
41 1010 1674 0003 9013 9120 0000

W treści przelewu należy podać sygnaturę
akt sprawy oraz tytuł wpłaty.

Dojazd komunikacją miejską:

Linie tramwajowe: 2, 6, 7, 17, 20 oraz 14 (w kierunku
ul. Hallera) i 24 (w kierunku ul. Świdnickiej). Należy
wystąpić na przystanku RONDRO.

Linie autobusowe: 125, 126, 134, 325, 602 oraz linie
pospieszne A i D. Należy wystąpić na przystanku
RONDRO.

Dojazd z dworca głównego PKP oraz dworca
autobusowego PKS – tramwaje linii: 2, 17, autobusy
linii: 125, 325, 602. Należy wystąpić na przystanku
RONDRO.

*Parkowanie samochodów w okolicach budynków Sądu
Apelacyjnego we Wrocławiu jest utrudnione, z uwagi
na brak wyodrębnionego w pobliżu parkingu.*

Mapa dojazdu:

A - budynek przy ul. Energetycznej 4
B - budynek przy ul. Powstańców Śl. 124



Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

**BROSZURA
INFORMACYJNA**

*Sąd Apelacyjny we Wrocławiu mieści się
w dwóch budynkach:*

przy ul. Energetycznej 4 we Wrocławiu



*oraz przy ul. Powstańców Śl. 124
we Wrocławiu*



*Sąd Apelacyjny we Wrocławiu
ul. Energetyczna 4, 53-330 Wrocław
tel. centrala 71 795 77 77, faks: 71 795 77 14
www.wroclaw.sa.gov.pl*

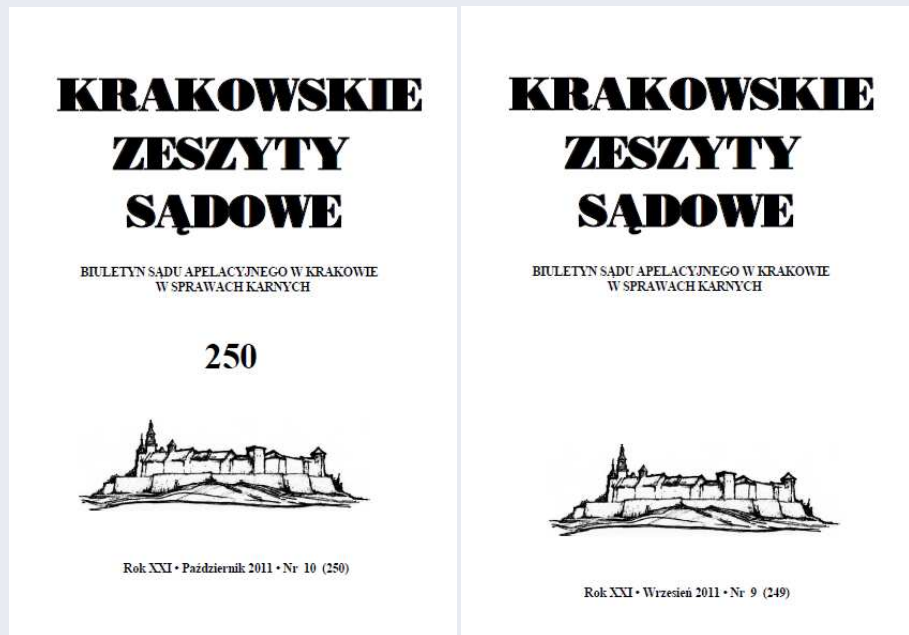
Broszura informacyjna na stronie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

Na stronie Sądu Apelacyjnego w Krakowie znajdują się informacje statystyczne regularnie publikowane przez rzecznika prasowego sądu. Dotyczą tego, ile spraw wpłynęło do poszczególnych wydziałów oraz ile z tych spraw zostało rozpatrzonych.

Warto pochwalić umieszczanie informacji statystycznych na stronie sądu. Należałoby jednak zaapelować do administratorów stron oraz pracowników wydziałów informacji sądowej, aby informacje statystyczne podawane były w bardziej przystępnej formie.

Rzecznik prasowy Sądu Apelacyjnego w Krakowie publikuje również na swoich stronach w interesującej formie informacje o sprawach, które mogą interesować opinię publiczną.

Krakowska apelacja może się również pochwalić Krakowskimi Zeszytami Sądowymi, które prócz orzecznictwa sadu w Krakowie publikują też wybór z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego oraz Sądu Najwyższego.



Okładki Krakowskich Zeszytów Sądowych wydawanych przez Sąd Apelacyjny w Krakowie

Tak jak w latach ubiegłych, na stronach sądów, w zakładce aktualności, możemy odnaleźć ciekawostki z życia sądu w postaci informacji o odbywających się turniejach tenisowych między sędziami a adwokatami (Sąd Apelacyjny w Poznaniu oraz Sąd Apelacyjny w Katowicach). W tym roku w apelacji poznańskiej wygrali adwokaci wynikiem 4-2.

Na szczególną pochwałę zasługuje Sąd Apelacyjny w Szczecinie, który na swoich stronach zamieszcza specjalny formularz internetowy przez który można zamawiać akta sądowe. Potwierdzenie rezerwacji przesyłane jest drogą elektroniczną wskazany przez petenta adres e-mail.



Zakładka „Rezerwacje akt” ze strony Sądu Apelacyjnego w Szczecinie

Na stronach Sądu Apelacyjnego w Białymstoku dostępne jest jego orzecznictwo w postaci specjalnego kwartalnika. Niestety do końca zeszłego roku nie pojawiło się wydanie za drugi, trzeci i czwarty kwartał.



Zakładka „Orzecznictwo” na stronie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku

Wszystkie sądy apelacyjne należy pochwalić za odpowiadanie na maile wysyłane przez interesantów. W większości wypadków odpowiedzi były wyczerpujące z użyciem form grzecznościowych. Osoby odpowiadające na maile podpisywały się również pod wysyłanymi odpowiedziami.

Zastrzeżenia komunikacji sądu z obywatelami można mieć jedynie w przypadku apelacji warszawskiej. Na jej stronie dostępny jest formularz kontaktowy, jednak nieaktywny.

Sądy okręgowe

Na stronie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej znajduje się specjalna zakładka „Praktyki studenckie”, na niej zainteresowani odbywaniem praktyk w sądzie studenci mogą znaleźć wszelkie niezbędne informacje.

The screenshot shows the website of the Regional Court in Bielsko-Biala. At the top left is the court's logo and name: "SĄD OKRĘGOWY W BIELSKU-BIAŁEJ". To the right is a search bar with the text "WYSZUKAJ W SERWISIE" and a search button. Below the search bar is a section for "E-WOKANDA" with a link to "Zobacz spis aktualnych spraw sądowych".

The main content area is titled "Praktyki studenckie" and contains the following text:

Jesteś tutaj: [Strona główna](#) » [Informacje](#) » [Praktyki studenckie](#)

Praktyki studenckie

Warunki oraz zasady odbywania praktyk studenckich w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej, Sądach Rejonowych tut. Okręgu, jednostkach kuratorskiej służby sądowej, Rodzinnym Ośrodku Diagnostyczno Konsultacyjnym w Bielsku-Białej

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej, w ramach swoich możliwości kadrowych i lokalowych, umożliwił studentom odbycie praktyk studenckich.

Praktyki studenckie w poszczególnych Wydziałach i Oddziałach Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej oraz w podległych Sądach Rejonowych w Bielsku-Białej, Cieszyńskie oraz Żywcu dostępne są dla studentów kierunków: **prawo i administracja**.

Dla studentów innych kierunków w tym m.in.: **pedagogika, psychologia, resocjalizacja**, istnieje możliwość odbycia praktyk w jednostkach kuratorskiej służby sądowej przy Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej, Cieszyńskie i Żywcu.

Natomiast Rodzinny Ośrodek Diagnostyczno - Konsultacyjny w Bielsku-Białej przyjmuje na praktyki zawodowe studentów **po IV roku psychologii ze specjalizacją psychologia sądowa**.

Aby uzyskać zgodę na odbycie praktyk studenckich w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej, sądach podległych, jednostkach kuratorskiej służby sądowej czy Rodzinnym Ośrodku Diagnostyczno - Konsultacyjnym wymagane jest:

1. Przygotowanie wzoru porozumienia, które ma zostać zawarte między uczelnią a Prezesem Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

a) wymogi formalne porozumienia:

1. imię i nazwisko studenta,
2. proponowany termin rozpoczęcia,
3. proponowany okres trwania praktyki,
4. szczególne warunki odbywania praktyki.

Zakładka „Praktyki studenckie” na stronie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

W dalszym ciągu na stronach sądów widoczne są drobne niedociągnięcia, np. na stronie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zakładka aktualności jest zupełnie pusta, strona Sądu Okręgowego w Olsztynie zaś zakładkę e-wokanda, w której zamiast e-wokandy znajduje się komunikat „To połączenie jest niezaufane”.

Osoby, które na bieżąco chcą śledzić działalność Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, mają możliwość zapisania się na specjalnego newslettera tego sądu.



Newsletter ze strony Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

Sąd Okręgowy we Wrocławiu prowadzi od ponad roku „Portal informacyjny” sądów z okręgu wrocławskiego³. Aby stać się jego użytkownikiem, za pośrednictwem Internetu należy wypełnić wniosek o rejestrację konta. Strona, która chce korzystać z portalu, musi podać swoje dane osobowe i sygnatury spraw toczących się z jej udziałem. W punkcie informacyjnym sądu dokonuje się osobistej weryfikacji zgłoszonych danych, a następnie otrzymuje uprawnienia w postaci loginu i hasła.

Na portalu udostępniane są informacje o wszystkich czynnościach wykonanych przez sąd, np. czy akta zostały wysłane do biegłego, czy ktoś je wypożyczył, czy opinia biegłego już wróciła, czy nie było apelacji. Dane w portalu to informacje, przygotowywane w sekretariatach wydziałów sądu przez urzędników oraz sędziów, którzy przygotowują uzasadnienia do wyroków. „Portal informacyjny” Sądu Okręgowego we Wrocławiu zasługuje na szczególne wyróżnienie. Władze pozostałych sądów powinny rozważyć wprowadzenie podobnego mechanizmu na swoich stronach internetowych.

³ Więcej G. Saniewska-Żabińska, *Proces w sieci*, Na wokandzie XI, Warszawa 2012 r.



Portal informacyjny na stronie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Wreszcie po trzech edycjach badania stron internetowych sądów można znaleźć nazwiska sędziów orzekających w poszczególnych wydziałach. Prócz nazwisk zamieszczane są również informacje o funkcji, jakie poszczególni sędziowie pełnią w wydziałach. Niestety, pomimo wcześniejszych zapowiedzi Ministerstwa Sprawiedliwości ciągle brak na stronach sądów okręgowych ich orzecznictwa.

Również sądy okręgowe trzeba pochwalić za odpowiadanie na maile interesantów. Generalnie odpowiedzi były wyczerpujące, były w nich stosowane formy grzecznościowe, a osoby odpowiadające na maile podpisywały się pod wysyłanymi wiadomościami. Do niechlubnych wyjątków, które nie wysłały odpowiedzi na pytania zadane do sekretariatów oraz punktów informacji sądowej w formie mailowej, były sądy w: Krośnie, Ostrołęce oraz Warszawa Praga. Wzorem zaś dla pozostałych sądów okręgowych w komunikacji sądu z obywatelami drogą elektroniczną mogą być sądy w Białymstoku, Bielsku-Białej, Elblągu, Gdańsku, Kielcach, Koninie, Krakowie, Legnicy, Lublinie, Łomży, Olsztynie, Opolu, Płocku, Poznaniu, Przemyślu, Sieradzu, Suwałkach, Świdnicy, Tarnobrzegu, Warszawie oraz Zamościu.

Szanowny Pan
Józef Nowak

W odpowiedzi na Pana zapytanie, informuję że Biuro Podawcze Sądów Okręgowego i Rejonowego w Piotrkowie Tryb. czynne jest:
- w poniedziałek od godz. 8.00 do 18.00
- od wtorku do piątku od godz. 8.00 do 15.00.

Jeżeli chodzi o możliwość przeglądania akt - w tym zakresie proszę kontaktować się z sekretariatem wydziału, w którym toczy się Pana sprawa. Jeżeli jest to I Wydział Cywilny Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. to proszę kontaktować się na nr tel. (44) 64-94-106.

Z poważaniem

Magdalena Dąbrowska
Oddział Administracyjny
Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim
ul. Słowackiego 5
97-300 Piotrków Tryb.
tel. (44) 649-41-21

A-077-125/11

Pan Józef Nowak

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 7 grudnia 2011r. uprzejmie informuję, iż biuro podawcze Sądu Okręgowego w Suwałkach jest czynne w poniedziałki w godz. od 8.00 do 16.00, zaś w pozostałe dni robocze od godz. 7.00 do 15.00.

Obsługa interesantów zgłaszających się do Wydziału Cywilnego wykonywana jest przez wyznaczonych pracowników, w budynku Sądu Okręgowego przy ul. Waryńskiego 45, w wyznaczonym do tego pokoju nr 22. Obsługa interesantów odbywa się w godz. od 8.00 do 18.00 w każdy poniedziałek, zaś w godz. od 8.00 do 14.00 w pozostałe dni robocze. Zapoznanie się z aktami spraw przez osoby uprawnione odbywa się w punkcie obsługującym interesantów od godz. 8.00 do godz. 18.00 w każdy poniedziałek, zaś w godzinach od 8.00 do 14.00 w pozostałe dni robocze.

Wydawanie odpisów z akt sprawy oraz wydawanie dokumentów odbywa się w godz. od 10.00 do 14.00 w każdy dzień roboczy.

Z poważaniem

Kierownik Oddziału Administracyjnego
Iwona Uściłko

Sąd Okręgowy w Suwałkach
ul. Waryńskiego 45

tel: 087 563 12 39
fax: 087 563 13 03

Przykładowe odpowiedzi Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz Sądu Okręgowego w Suwałkach

4.2

Ocena techniczna

Rok 2011 przyniósł kolejne zmiany w serwisach polskich sądów, nie zawsze były one pozytywne. Porównując stan obecny z 2008 r., kiedy odbyła się pierwsza edycja tego rankingu, zauważamy ogromny skok jakościowy. Wyraźnie poprawił się sposób przekazywania informacji, a oprawa graficzna serwisów zyskała nowoczesny i profesjonalny charakter. Nie oznacza to jednak, że strony polskich sądów są wolne od błędów. Mimo kolejnych edycji naszego rankingu takich problemów wciąż jest zaskakująco dużo. Zostały ponownie wypunktowane w niniejszej publikacji.

Jeśli odwołamy się do raportu sprzed roku, zmiany na stronach polskich sądów nie są już tak spektakularne i nie zawsze korzystne. Blisko 1/3 serwisów zachowała dotychczasowy wygląd, w pozostałych przeważały kosmetyczne i zdecydowanie niewystarczające zmiany. Niestety dominującym trendem było dokładanie kolejnych, często niepasujących do siebie elementów w strukturze treści czy w układzie elementów na stronie głównej. Osłabiało to czytelność i estetykę serwisów. W efekcie część wysokich not z zeszłego roku została obniżona.

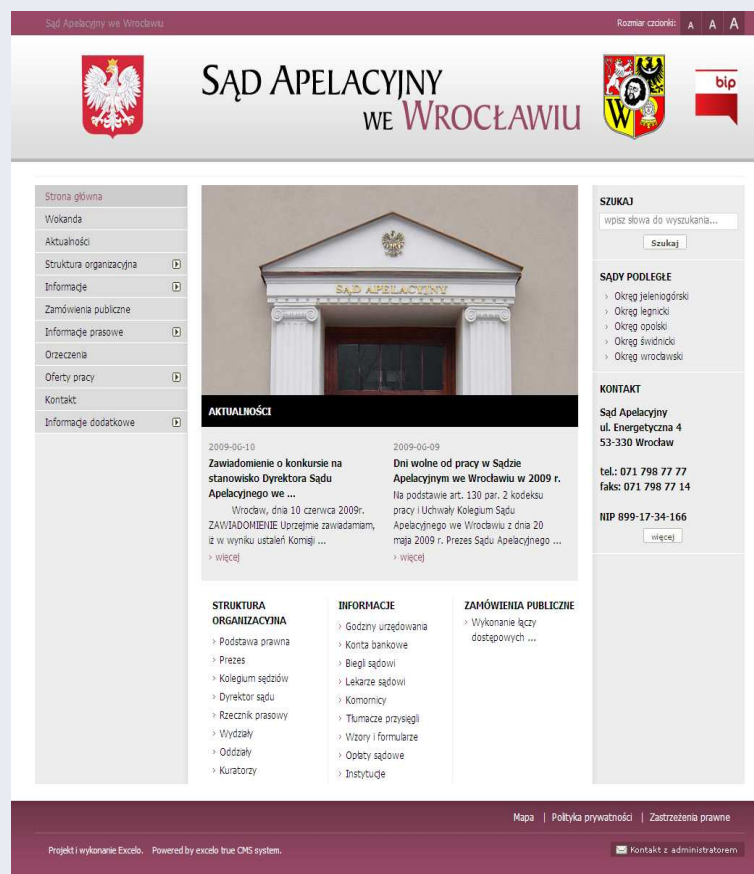
4.2.1
4.2.1.1

Ocena użyteczności
Graficzna kompozycja stron (przejrzystość i oprawa graficzna)

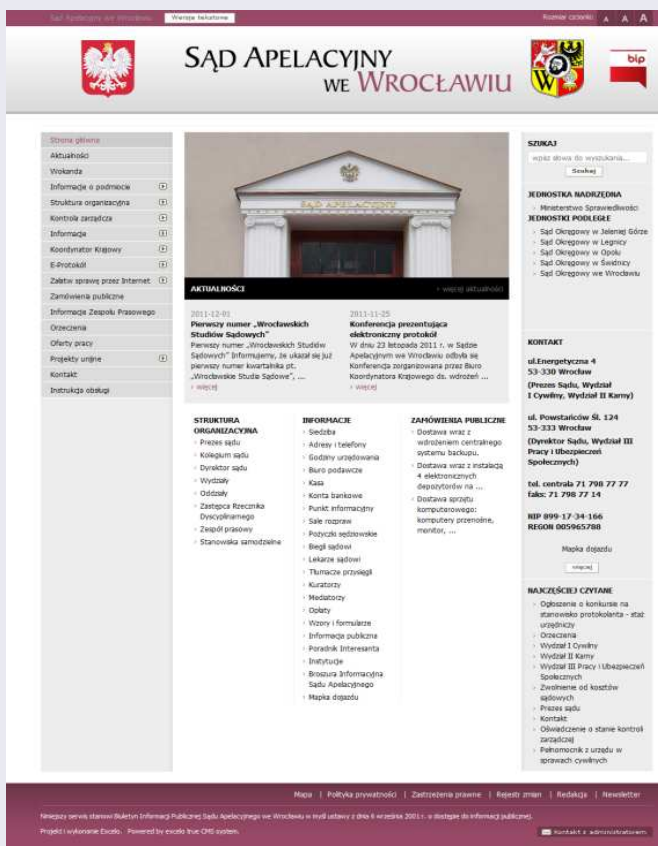
Podobnie jak w ubiegłym roku, widoczna jest tendencja do ujednolicania szaty graficznej serwisów sądów. Popularnością cieszą się zwłaszcza dwa szablony dość przejrzyste i estetyczne, dające możliwość zaprezentowania treści w sposób profesjonalny, godny instytucji państwowej. Jeden z nich stosują sądy okręgowe z Legnicy i Świdnicy oraz Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, które otrzymały wysokie noty w zeszłorocznej edycji rankingu. Drugi wykorzystywały na swoich portalach również wysoko punktowane sądy apelacyjne w Katowicach, Lublinie, Warszawie oraz sądy okręgowe w Koninie, Katowicach, Słupsku i Częstochowie.

Niestety dobry szablon nie stanowi gwarancji rozwiązania wszelkich problemów związanych z użytecznością. Istotne jest także to, jak się go wykorzystuje i zarządza jego elementami. Nawet dobrze zaprojektowany szablon może stracić przejrzystość poprzez dokładanie kolejnych treści w nieprzemyślany sposób.

Taką sytuację możemy zaobserwować w serwisie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Jeśli porównamy serwis z ubiegłego roku (rysunek 1) ze stanem obecnym (rysunek 2), łatwo zauważymy, że na stronie głównej znajduje się więcej treści, zaś w menu pojawiły się kolejne kategorie, co zmniejszyło przejrzystość układu i ostatecznie doprowadziło do obniżenia ocen poszczególnych kryteriów.



Serwis Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w 2010 r.



Serwis Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w 2011 r.

Analogiczną sytuację może stwarzać użycie drugiego szablonu, z którego korzysta część sądów. Na stronach liderów tegorocznego rankingu, Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, szata graficzna prezentuje się czytelnie i estetycznie. Ten sam szablon w przypadku Sądu Okręgowego w Częstochowie nie wygląda już równie dobrze. Przytłacza w nim ilość banerów i pozycji w menu nawigacyjnym.



Strona główna Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej



Strona główna Sądu Okręgowego w Częstochowie

Strona główna

Strona główna to jedna z najważniejszych stron każdego portalu wielu użytkowników to właśnie od niej zaczyna przeglądanie serwisu i poszukiwanie informacji. Jednym z powtarzających się problemów na stronach polskich sądów jest nieefektywne wykorzystanie miejsca na stronie głównej. Dominują dwa skrajne podejścia: albo na stronach znajduje się zbyt dużo nieprzydatnych dla użytkownika informacji, przez co są one chaotyczne, albo strony są przesadnie ascetyczne, nie zawierają niemal żadnych istotnych dla użytkownika treści.

Przykładem pierwszego podejścia jest strona główna Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Ciągące się menu boczne, rozbudowana lewa i prawa kolumna oraz dodatkowa nawigacja w stopce utrudniają dotarcie do informacji. Plusem jest natomiast umieszczenie danych teleadresowych w głównym obszarze strony, w wyeksponowanym miejscu. To z pewnością jedne z najczęściej poszukiwanych danych w serwisie.



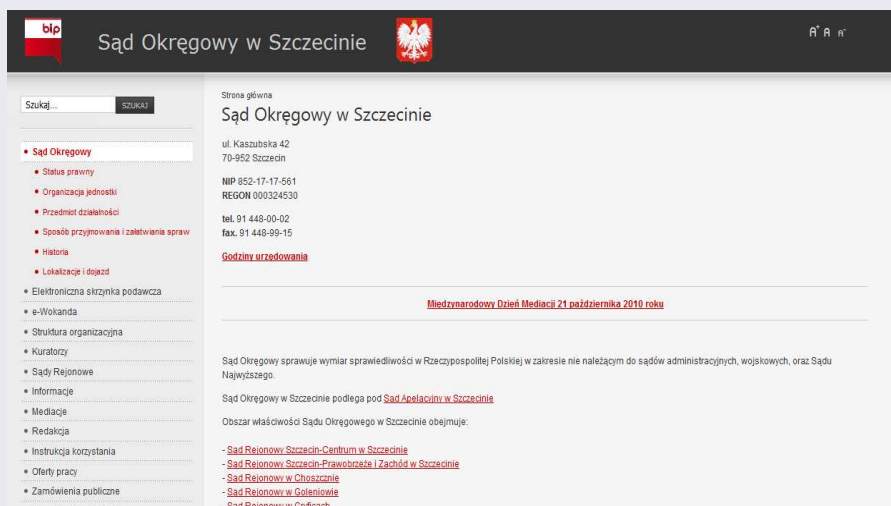
Strona Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

Strona główna Sądu Apelacyjnego w Poznaniu to przykład nieefektywnego wykorzystania przestrzeni. Brakuje na tej stronie punktów startowych zawierających najczęściej poszukiwane przez użytkowników informacje i przekierowujących do innych części serwisu. Funkcji tej nie spełnia rozbudowane menu. Zbyt duża liczba kategorii utrudnia dotarcie do poszukiwanych treści.

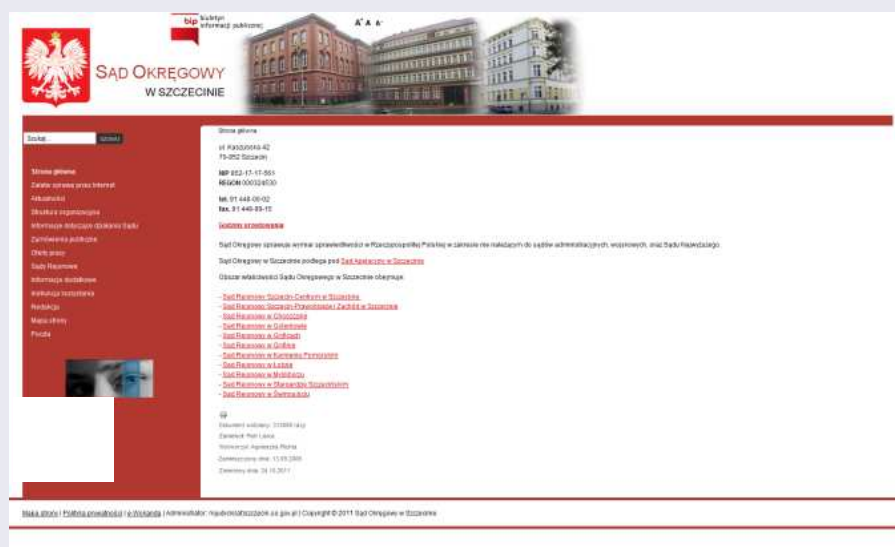


Strona Sądu Apelacyjnego w Poznaniu

Na uznanie zasługuje przebudowa serwisu Sądu Apelacyjnego w Szczecinie. Jest to jeden z nielicznych przykładów dobrze przeprowadzonego odświeżenia graficznego strony. Poprzednia szata graficzna tego sądu nie świeciła przykładem. Została jednak odświeżona, układ treści uproszczony. Twórcy serwisu ograniczyli ilość pozycji w menu, dzięki czemu użytkownicy mogą szybciej i łatwiej objąć wzrokiem zawartość portalu i trafić do interesującego ich działu. Bardzo dobrym rozwiązaniem jest także wyraźne wyodrębnienie na stronie głównej informacji, których z pewnością poszukuje przeciętny interesant, mianowicie danych teleadresowych, godzin otwarcia itd.



Strona Sądu Okręgowego w Szczecinie w 2010 r.



Strona Sądu Okręgowego w Szczecinie w 2011 r.


4.2.1.2

Łatwość nawigacji

Mimo że w poprzednich edycjach rankingu stron internetowych polskich sądów wielokrotnie wskazywaliśmy na problemy nawigacyjne, wciąż popełniane są te same błędy. W bocznych menu jest zbyt dużo linków z mało intuicyjnym grupowaniem informacji. Przekłada się to na wiele poziomów zagłębienia w strukturze. Jest to niestety standard znacznej ilości portali sądowych.

Nawigacja na stronie Sądu Apelacyjnego w Łodzi posłuży nam do omówienia kilku bardzo poważnych problemów użyteczności. Po pierwsze, menu jest rekordowo długie i niepotrzebnie zawiera linki do zmiennych, często aktualizowanych treści, np. poszczególnych aktualności czy zakładki „zamówienia publiczne”. Takie informacje zdecydowanie powinny znaleźć się w głównym obszarze strony. Po drugie, poważnym uchybieniem jest brak oznaczenia aktualnej pozycji użytkownika w strukturze serwisu. Wejście do wybranego działu nie powoduje podświetlenia odpowiedniej pozycji w menu, co znacznie utrudnia użytkownikowi

zorientowanie się, w której części serwisu aktualnie się znajduje. Po trzecie, kolejność pozycji w menu nie odpowiada na podstawowe potrzeby użytkownika. Informacje dla niego najważniejsze, a więc dane teleadresowe, godziny pracy czy numery rachunków bankowych, znajdują się na końcu menu.


INFORMACJE PODMIOTOWE
<ul style="list-style-type: none"> » Majątek » Rejestry, ewidencje, archiwa » Przedmiot działalności » Status prawny » Obszar właściwości
STRUKTURA I ORGANIZACJA
<ul style="list-style-type: none"> » Władze Sądu » Oddziały » Osoby funkcyjne » Wydziały merytoryczne » Organy Sądu
PRZYJMOWANIE I ZAŁATWIANIE SPRAW
<ul style="list-style-type: none"> » Sposób przyjmowania i załatwiania pism » Stan spraw rozpatrywanych w Sądzie » Elektroniczna Skrzynka Podawcza » Biuro podawcze » Kasa sądowa
ZAMÓWIENIA PUBLICZNE
<ul style="list-style-type: none"> » Grupowe ubezpieczenie pracowników » Dostawa sprzętu informatycznego » Usługa utrzymania czystości w obiekcie Sądu Apelacyjnego i Sądu Okręgowego w Łodzi przy ul. Narutowicza 64 » Usługa hotelarska i restauracyjna » Dostawa Urządzeń wraz z wdrożeniem telefonii IP w sądach obszaru Apelacji Łódzkiej » Dostawa telefonów IP na potrzeby Sądu Apelacyjnego w Łodzi » Usługi pocztowe A.V.2310-44/11
Transition Facility 2006 - Rezerwa elastyczna - Wzmocnienie kompetencji zawodowych pracowników administracyjnych sądów
AKTUALNOŚCI
<ul style="list-style-type: none"> » 1 Kongres Nauk Sądowych » Elektroniczne postępowanie upominawcze » Zmiana siedziby Sądu » Tydzień Pomocy Ofiarom » Przepęstw » Sprawozdanie MS-Not 24/2011
Punkt Informacyjny
Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego
<ul style="list-style-type: none"> » Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Łodzi - kwartalniki
NR RACHUNKÓW BANKOWYCH
OFERTY PRACY
SIEDZIBA I GODZINY PRACY
Plany działalności Sądu Apelacyjnego
Kontrola zarządca

Menu w serwisie Sądu Apelacyjnego w Łodzi

Menu Sądu Okręgowego w Opolu

Strona główna
Aktualności
Wokanda
Informacje o podmiocie ▶
Struktura organizacyjna ▶
Siedziba Sądu
Prezes
Kolegium sędziów
Lista sędziów
Dyrektor sądu
Wydziały ▶
Wydział I Cywilny
Wydział II Cywilny Odwoławczy
Wydział III Karny
Wydział IV Penitencjarny
Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Wydział VI Gospodarczy
Wydział VII Karny Odwoławczy
Wydział VIII Wizytacyjny
Oddziały ▶
Audytu wewnętrzny
Kurator okręgowy
Rodzinny Ośrodek Diagnostyczno Konsultacyjny
Punkt Informacyjny Krajowego Rejestru Karnego
Struktura organizacyjna w formie graficznej
Informacje ▶
Kontrola zarządcza ▶
Przyjmowanie spraw ▶
Biuro Prasowe ▶
Zamówienia publiczne
Elektroniczna skrzynka podawcza
Oferty pracy ▶
e-Sąd (EPU)
Pomoc ofiarom przestępstw
Projekty Unijne ▶
Inne strony ▶
Instrukcja obsługi

Menu Sądu Okręgowego w Łomży

Menu
Sąd Okręgowy w Łomży
Struktura organizacyjna
Schemat struktury organizacyjnej
Organy Sądu
Rzecznik prasowy
Wykaz sędziów
<u>Wydziały</u>
I Wydział Cywilny
II Wydział Karny
III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Oddziały
Ośrodek Migracyjny Ksiąg Wieczystych w Łomży
Kurator Okręgowy
Kierownik szkolenia
Archiwa
Rodzinny Ośrodek Diagnostyczno Konsultacyjny
Informacje
e-Wokanda
Orzecznictwo
Zamówienia Publiczne
Oferty pracy
Elektroniczna Skrzynka Podawcza
Szkolenia
Aktualności
Sąd Rejonowy w Grajewie
Sąd Rejonowy w Łomży
Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem
Sąd Rejonowy w Zambrowie
Tablica Ogłoszeń

Te menu również zawierają zbyt wiele pozycji, które można pogrupować w większe części, by ułatwić dotarcie do informacji. Na szczęście twórcy portalu nie popełnili błędu serwisu łódzkiego sądu i pamiętali o oznaczeniu miejsca, w którym użytkownik się znajduje, w strukturze serwisu.

Często występującym na stronach polskich sądów problemem jest mało intuicyjne

grupowanie informacji. Zamiast łączenia podobnych treści niepotrzebnie tworzy się osobne kategorie tematyczne, często o enigmatycznych i niezrozumiałych dla większości ludzi nazwach. W menu nawigacyjnym wspomnianego już sądu w Tarnobrzegu znajdziemy m.in. „Informacje podmiotowe”, „Informacje przedmiotowe” i „Informacje różne”. Natomiast w menu Sądu Okręgowego w Kaliszu – „Informacje” oraz „Inne informacje”. Skąd taki podział i czym właściwie różnią się te kategorie, niestety nie wiadomo. Prawdopodobnie znalazły się tam treści, które trudno było przypisać do innych działów. Jeśli jednak sami twórcy mieli problemy z umiejscowieniem takich informacji, to jak mają poradzić sobie użytkownicy, którzy nie znają strony i muszą się jej dopiero nauczyć?

Problemy z grupowaniem informacji w logiczną i zwięzłą strukturę przekładają się zwykle na wiele poziomów zagłębień w menu nawigacyjnym. Przykładem tego jest system nawigacyjny Sądu Okręgowego w Łomży (rysunek 11), który otrzymał najniższą notę ze stron wszystkich sądów – 1. Menu zawiera tam aż cztery poziomy zagłębień.

4.2.2

Ocena dostępności

4.2.2.1

Adekwatność tytułów stron

Znacznik TITLE (element języka HTML służący do opisu tytułu strony WWW) w kodzie strony odgrywa bardzo ważną rolę. To dzięki niemu użytkownik może zidentyfikować otwartą stronę, gdy zminimalizuje okno przeglądarki lub przegląda serwis w kartach. Element ten ma też duże znaczenie w prezentacji wyników wyszukiwania. Dzięki niemu użytkownik od razu może się zorientować, na której ze stron znajduje się interesująca go informacja. Dla osób korzystających z czytników ekranowych tytuł jest podstawową informacją o zawartości strony i jest odczytywany jako pierwszy.

Niestety kolejny rok, w którym oceniamy serwisy, nie przynosi dużych zmian w prawidłowym używaniu znacznika TITLE. Prawie połowa stron nadal nie informuje użytkowników o tytule aktualnie przeglądanej strony, jedynie prezentuje nazwę sądu. Jest to stanowczo za mało dla osób korzystających z czytników ekranowych, które nie wiedzą, gdzie aktualnie się znajdują.

4.2.2.2

Kontrast/czytelność

O tym, czy użytkownik łatwo odnajdzie interesującą go informację oraz czy będą one dla niego łatwe do przeczytania, decyduje kolor czcionki, jej wielkość, krój oraz odstępy między paragrafami. Atrybuty te – źle dobrane – potrafią skutecznie zniechęcić użytkownika do przeglądania strony oraz utrudnić dotarcie do celu.

Oceniając strony pod tym kątem, widzimy poprawę w doborze kolorystyki, jednak zdarzają się strony, które posiadają źle dobraną kolorystykę, przez co część znajdującej się na nich treści jest mało czytelna.



Sąd Okręgowy w Nowym Sączu nagłówki bocznej kolumny zlewają się z tłem

4.2.2.3

Opisy alternatywne

Ważnym elementem dbania o dostępność stron dla osób niedowidzących jest stosowanie atrybutu ALT dla grafik wstawianych na stronie. Dzięki temu czytnik ekranowy może odczytać użytkownikowi opis tego, co znajdują się na obrazku.

Przeważająca większość stron posiada wypełnione znaczniki ALT dla obrazków dla elementów stałych na serwisie. Zwróciliśmy jednak uwagę na brak opisów obrazków treści wprowadzanych przez edytorów. Być może wynika to z niewiedzy tych osób, ale takich błędów można się ustrzec poprzez wymuszanie na edytorze konieczności wpisania tekstu dla obrazka przed jego umieszczeniem na stronie.

4.2.2.4

Tytuły i wyróżnienia linków

Strony internetowe to przede wszystkim treści i linki do nich prowadzące. Aby nawigacja po serwisie była intuicyjna i prosta, linki muszą być jasno zakomunikowane użytkownikowi. Komunikacja ta powinna odbywać się już w momencie wejścia na stronę, a nie dopiero po najechaniu kursorem na link.

Dobłą praktyką jest oznaczanie linków tak, aby różniły się od zwykłego tekstu nie tylko kolorem, ale również użyciem podkreśleń lub strzałek, co pozwala na ich łatwą identyfikację osobom z zaburzeniami widzenia kolorów (od 7 do 10 proc. mężczyzn w populacji; schorzenie to praktycznie nie jest spotykane u kobiet). Część ocenianych stron nie dostatecznie wyróżniała linki, a niektóre wręcz ginęły w tekście.

W zeszłym roku pisaliśmy, że tytuł linku powinien opisywać treść strony docelowej. A często spotykane linki o treści „tutaj”, „tu”, „kliknij tutaj” utrudniają korzystanie ze strony internetowej szczególnie osobom niewidomym lub niedowidzącym, które posługują się czytnikami ekranowymi. W tym roku sytuacja w przypadku nazewnictwa linków poprawiło się i rzadko zdarzało nam się natrafić na tego typu przykłady.



Sąd Okręgowy w Katowicach linki zlewają się z treścią, więc na pierwszy rzut oka ciężko rozpoznać, w co można kliknąć



Sąd Okręgowy w Lublinie kolejny przykład na to, że brak wyróżnienia linków w treści powoduje konieczność skanowania kursorem myszy strony w poszukiwaniu linków

4.2.1.5**Szablony stron nie w tabelach**

Tworzenie stron w oparciu o tabele to archaiczna technika, która nie powinna być już stosowana. Zamiast tego należy budować strony, wykorzystując elementy blokowe DIV i arkusze stylów CSS. Używanie tabel do formatowania stron może oznaczać problemy dla użytkowników korzystających z czytników ekranowych, ponieważ kolejność odczytywanych elementów wynika z wyglądu strony, a nie z hierarchii ważności treści. Ponadto używanie tabel do konstrukcji serwisów niepotrzebnie zwiększa wagę i czas wczytywania stron.

Prawie wszystkie strony, które zostały zaktualizowane od ostatniego raportu, są przygotowywane według aktualnych standardów w dziedzinie konstruowania szkieletu strony.

4.2.1.6**Semantyka kodu**

Bardzo istotnym czynnikiem dostępności strony jest prawidłowa semantyka kodu HTML. Prawidłowe wykorzystanie znaczników HTMLa tam, gdzie jest to uzasadnione i przewidziane przez twórców tego języka, jest jednym z kluczy do zbudowania dostępnej strony.

Uciekając nieco od technicznego żargonu, chodzi o to, aby strona internetowa była zbudowana z cegiełek, które są przewidziane do danej rzeczy. I tak, dla nagłówków tekstów mamy odpowiednie oznaczenia H1, H2, H3 itd. Dla list przewidziane są znaczniki UL, LI. Dla paragrafów znacznik P.

Wszystkie te znaczniki odpowiednio użyte mają za zadanie jasno stwierdzić, czym dana treść na stronie jest. Oznaczenia te pomagają czytnikom ekranowym wyłapywać kluczowe informacje, a także pozwalają osobom niedowidzącym na ustawienie swoich własnych preferencji kolorystycznych dla odpowiednich znaczników.

Mimo aktualizacji części stron i użycia standardów konstruowania szkieletów stron, część z ocenianych serwisów nie do końca radzi sobie z doбором właściwych znaczników do danej treści. Nagłówki na stronach przeważnie oznaczane są jako H1. Zapomina się o ich hierarchii i pomija stosowanie znaczników H2, H3 itp. Paragrafy w tekstach oznaczane są przeważnie znacznikami DIV albo oddzielane od siebie znakami nowej linii (BR), a nie umieszczane w przeznaczonym do tego celu znaczniku P.

4.2.1.7**Obecność ramek**

Ramki są przestarzałą technologią, która już od dawna nie powinna być stosowana do konstrukcji stron. Za rezygnacją z tej metody budowania serwisów przemawia wiele argumentów dotyczących dostępności i użyteczności. Ramki mogą sprawiać problemy w nawigacji użytkownikom korzystającym z czytników ekranowych lub przeglądarek tekstowych. Utrudniają także drukowanie stron, uniemożliwiają dodawanie konkretnych podstron serwisu do ulubionych lub łatwe skopiowanie adresu konkretnej podstrony.

Kolejny rok bilans stron, które używają ramek, nie zmienił się. Nadal żaden z serwisów nie używa ramek.

4.2.1.8

Wyłączone style

Przeglądarki tekstowe i czytniki ekranowe nie korzystają z arkuszy stylów opisujących wygląd strony. Wyłączenie w przeglądarce obsługi stylów jest więc testem na to, czy serwis będzie nadal czytelny i jak zachowa się treść w nim zawarta – czy będzie można ją bez problemów odczytać, czy też będzie wymieszana z innymi elementami strony.

Na wyniki tego testu wpływa przede wszystkim dobra semantyka kodu. Zważywszy na poprawność kodu w tym roku większość serwisów przeszła test pozytywnie.

4.2.1.9

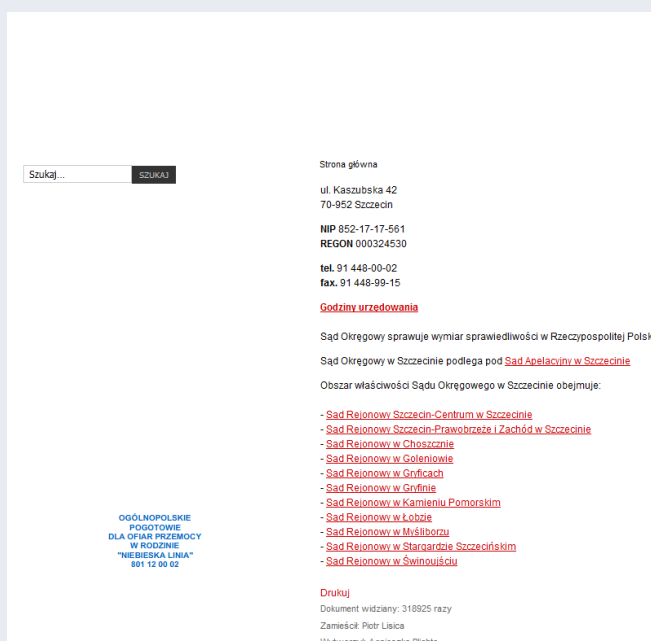
Wyłączona grafika

W serwisach dostosowanych dla osób niedowidzących grafika na serwisie powinna być opcją jej wyłączenie nie powinno rzutować na odbiór strony. Niedopuszczalne jest, by o znalezieniu informacji na stronie decydowała to, czy grafika, jest włączona czy też nie.

W błahych przypadkach użytkownik nie zobaczy ikonki obok tekstu ale w poważnych może nie zobaczyć całego menu (np. biały tekst na białym tle). Jeżeli dodamy do tego brak tekstów alternatywnych dla obrazków, otrzymujemy serwis, który staje się całkowicie nieużyteczny.

Dla użytkowników z dysfunkcją wzroku, którzy rezygnują z wyświetlania obrazków na swoich przeglądarkach jest to istotna przeszkoda.

Większość z badanych stron dobrze poradziła sobie z testem. Jedna z nowo zaktualizowanych stron od ostatniego badania nie uniknęła jednak błędu, który czyni widocznym boczne menu.



Sąd Okręgowy w Szczecinie główne menu po lewej stronie pod wyszukiwarką jest całkowicie niewidoczne po wyłączeniu grafiki

4.2.1.10**Zdefiniowany język strony**

Definicja języka strony ma istotne znaczenie dla czytników ekranowych. Aby stworzyć dostępny serwis, należy zadbać o to, żeby znacznik ten znalazł się w opisie strony. Tak jak w roku poprzednim, i w tym większość serwisów sądów posiada już definicję języka.

4.2.1.11**Podsumowanie**

Prawie połowa z badanych rok temu stron została zaktualizowana. To dobra wiadomość, gdyż nowo tworzone strony w przeważającej części trzymają się aktualnie obowiązujących standardów, porzucając stare i mało optymalne rozwiązania.

Coraz większa uwaga przykładana jest do kwestii prawidłowego wdrożenia zasad dostępności stron. Nadal jednak największym problemem jest prawidłowe używanie znaczników HTML, jasne zdefiniowanie stylów prezentacji linków czy też wydawać by się mogło banalne, właściwe tytułowanie podstron w znaczniku TITLE.

W tym roku zaobserwowaliśmy, że część stron prezentowana była w tym samym szablonie, który w testach wypadł bardzo dobrze. Dzięki temu oceniane strony uzyskały taką samą punktację. Użycie tego samego schematu ma tę zaletę, że jest on rozpoznawalny przez innych użytkowników już z nim zaznajomionych, a w przypadku wprowadzania poprawek do jego wyglądu może zostać zaktualizowany na tych samych stronach.

Jest to dobre podejście i na pewno godne polecenia. Należy tylko pamiętać o wyborze szablonu, który spełnia wymagania postawione przez zasady dostępności.

Podczas oceniania serwisów zwróciliśmy uwagę na brak m.in. „klikalnego” logo strony na większości serwisów. „Klikalne” logo prowadzące do strony głównej jest już praktycznie standardem na większości serwisów internetowych, dlatego wprowadzenie takiej opcji było by ukłonem użytkowników przyzwyczajonych do niej i z pewnością polepszyłoby szybkość w nawigowaniu po serwisie.

Analizując kod HTML, często widzieliśmy, że głównymi błędami w semantyce kodu i kontraście i czytelności były treści wprowadzane przez edytorów. Dając edytorowi dostęp do wprowadzania treści, należałoby zabezpieczyć ją przed wprowadzaniem znaczników, które mogą rzutować na czytelność. Na przykład poprzez predefiniowanie nagłówek i dopuszczalnych kolorów.

5. Case study – Trybunał Konstytucyjny

5.1 Ocena merytoryczna

Serwis Trybunału Konstytucyjnego oceniany jest nie po raz pierwszy. Już dwa lata temu tym zajęła się fundacja INPRIS w ramach całościowego badania metod komunikacji Trybunału z obywatelami oraz jego działań informacyjno-edukacyjnych prowadzonych⁴. W raporcie podsumowującym badanie pojawiły się liczne wnioski krytyczne pod adresem zawartości serwisu internetowego:

- Serwis składa się z dwóch odrębnych serwisów – oficjalnego i strony „Biuletynu Informacji Publicznej”, co jest nieprzejrzyste i dezorientuje użytkownika.
- Skromna jest zawartość informacyjna serwisu. Brakuje szczególnie, dostępnego z poziomu strony głównej, pełnego serwisu z aktualnościami i przydatnych funkcjonalności kanału RSS (informującego o nowościach na stronie) czy newslettera.
- Kompozycja graficzna przypomina strony internetowe sprzed kilkunastu lat.
- Serwis jest też nieprzystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Strona techniczna serwisu nie została w dalszym ciągu istotnie poprawiona i ulepszona. Dużo więcej dobrego można powiedzieć natomiast o merytorycznej zawartości serwisu, która z miesiąca na miesiąc prezentuje się coraz lepiej. Najważniejsze pozytywne zmiany wprowadzone w ostatnim czasie to:

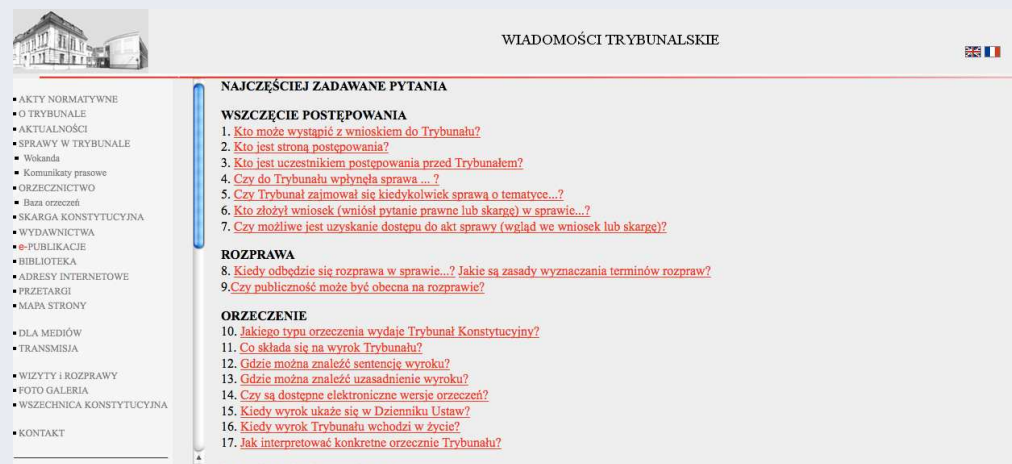
- Poszerzono zakres informacji dostępnych z poziomu strony głównej – zdjęcie składu Trybunału zastąpiono aktualną wokandą i informacją o najważniejszych wydarzeniach.



Strona główna Trybunału Konstytucyjnego z informacjami o aktualnych wydarzeniach i wokandą

⁴ Raport „Trybunał Konstytucyjny: informacja, komunikacja, wizerunek” dostępny jest na stronie internetowej INPRIS: www.inpris.pl.

- Publikuje się dokumenty poszczególnych spraw rozpatrywanych przez Trybunał, w tym wnioski, pytania prawne, skargi konstytucyjne (zanonimizowane), stanowiska stron postępowania. To bardzo ułatwia zapoznanie się z problemami prawnymi, które trafiają na wokandę Trybunału.
- Wyodrębniono stronę z informacjami dla dziennikarzy, na której podano również dane kontaktowe do służb prasowych Trybunału.
- Pojawiła się strona „Najczęściej zadawane pytania”, na której można uzyskać odpowiedzi na kilkanaście pytań dotyczących postępowań przed Trybunałem.



Strona z odpowiedziami na pytania dotyczące postępowania przed Trybunałem

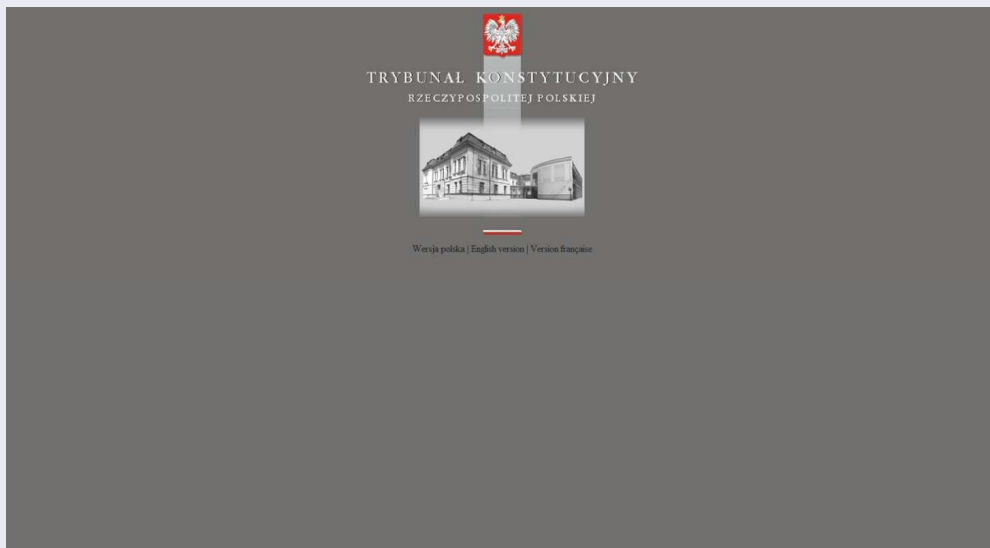
W dalszym ciągu jednak zwracają uwagę pewne niedostatki w treści serwisu. Po pierwsze, serwis wciąż funkcjonuje w dwóch odstonach – jako „serwis oficjalny” i strona podmiotowa Biuletynu Informacji Publicznej. Po drugie, wyszukiwanie orzeczeń i przeszukiwanie ich treści wciąż bazuje na mało przyjaznej wyszukiwarce. Wzorem nieosiągalnym do tej pory dla Trybunału pozostaje Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych (orzeczenia.nsa.gov.pl). Po trzecie, należy zastanowić się nad wzbogaceniem serwisu z aktualnościami z życia Trybunału, które nie powinny się ograniczać do jednozdaniowych notek. Wreszcie, trzeba ponownie podkreślić, że korzystanie z coraz bogatszych treści serwisu jest wciąż utrudnione ze względu na niedociągnięcia techniczne.

Przystępując do badania, autorzy zwrócili się do Trybunału Konstytucyjnego o udostępnienie informacji o działaniach jakie zostały podjęte w 2011 r. w zakresie ulepszenia struktury strony internetowej TK oraz o jakie przydatne dane został uzupełniony serwis, a także czy poprawiony został poziom techniczny serwisu. Prosimy także o podanie informacji, jakie konkretnie działania planowane są (wraz z podaniem terminu realizacji) w ramach modernizacji strony internetowej do końca 2012 r. Niestety, do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi.

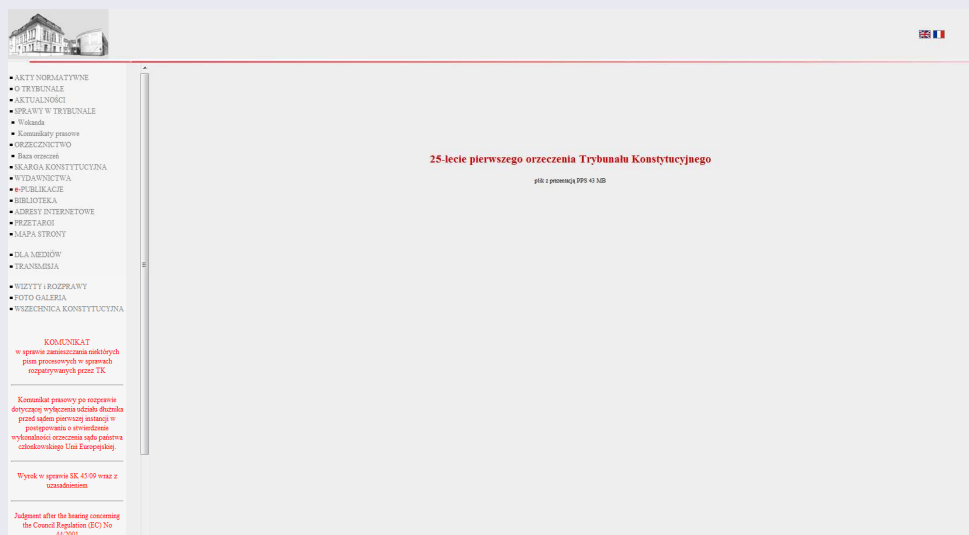
5.2

Ocena techniczna

Chociaż serwis Trybunału www.trybunal.gov.pl nie został ujęty w naszym rankingu, z pewnością otrzymałby najniższe noty. Na pierwszym ekranie użytkownik musi wybrać wersję językową. Strona ta nie wnosi żadnej wartości informacyjnej i jest tylko przeszkodą w dotarciu do poszukiwanych treści.



Strona intro Trybunału Konstytucyjnego



Strona główna wersji polskiej Trybunału Konstytucyjnego

Pierwsza analiza serwisu w polskiej wersji językowej wskazuje na to, że czas zatrzymał się w miejscu. Na stronie Trybunału wykorzystano przestarzałą technologię ramek, oprawa graficzna przywodzi na myśl wczesne lata 90. a nawigacja nie należy do użytecznych rozwiązań. Strona główna to kolejny przykład nieefektywnego wykorzystania przestrzeni. Nie znajdziemy tu praktycznie żadnych informacji poza linkiem do pobrania prezentacji. Brakuje punktów startowych rozprowadzających ruch po najważniejszych i najczęściej odwiedzanych miejscach w serwisie.

System nawigacji niepozbawiony jest błędów. Struktura jest dość rozbudowana, co przekłada się na wiele pozycji w menu. Wejście do wybranego działu nie powoduje podświetlenia odpowiedniej pozycji w menu, co znacznie utrudnia użytkownikowi zorientowanie się, gdzie się znajduje i gdzie może przejść dalej. Co gorsza, nawigacja, która powinna ułatwiać poruszanie się po serwisie, nie jest stałym, zawsze występującym w tym samym miejscu elementem. Po wejściu do sekcji „Baza orzeczeń” czy „Transmisja” nawigacja znika, a powrót do serwisu możliwy jest tylko przez przycisk „wstecz” w przeglądarce. Poważnym błędem użyteczności jest także brak wyróżnienia linków jako elementów „klikalnych”. Odnośniki nie różnią się niczym od zwykłego tekstu, użytkownik zaś musi się domyślać, w co może „kliknąć”, by przejść dalej.

Mało użyteczny jest sposób wyświetlania komunikatów na stronie głównej. Prezentowanie ich w ramce nie należy do dobrych praktyk projektowych i znacznie utrudnia ich przeglądanie. Brakuje dat publikacji, a więc trudno określić, jak aktualne są te informacje. Niektóre linki do komunikatów otwierają pliki PDF, inne osobne artykuły, z których każdy wygląda inaczej.

Nie istnieje też ujednolicony szablon prezentowania treści. Formatowanie tekstu dalekie jest od standardów przyjętych w Internecie. Stosowana jest różna wielkość i kolor czcionek, pogrubienia, interlinia. Wszystko to sprawia wrażenie chaosu i wygląda nieprofesjonalnie. Teksty ciągną się przez całą szerokość strony z powodu braku marginesów. Czytanie w Internecie w taki sposób jest niewygodne – bardzo łatwo się zgubić.

6. Sąd Najwyższy – dlaczego wciąż nie świeci przykładem?

Od zeszłego roku do momentu publikacji raportu na stronie Sądu Najwyższego nie dokonano żadnych zmian. Serwis internetowy SN w dalszym ciągu ma bardzo ograniczoną formę i zakres informacji. Cały czas na stronie nie ma informacji przydatnych dla stron postępowania takich jak środki prawne, z których można korzystać w SN (m.in. skarga kasacyjna, kasacja), koszty postępowania, możliwości uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej etc. Brakuje też informacji w serwisie dla mediów oraz specjalnego serwisu rzecznika prasowego, takiego jak w niektórych sądach okręgowych. Nie ma również dostępnych informacji o charakterze edukacyjnym, np. broszur wyjaśniających zadania SN, jego rolę w systemie wymiaru sprawiedliwości oraz informacji na temat możliwości wstępu do budynku SN czy też możliwości obserwowania rozpraw. Nie ma też informacji o sędziach SN w postaci krótkich notek biograficznych.

Przed przystąpieniem do badania autorzy raportu skierowali do Sądu Najwyższego pytanie jakie działania podjął w 2011 r. w zakresie ulepszenia struktury swojej strony internetowej oraz o jakie przydatne dane uzupełnił swój serwis, a także czy został poprawiony poziom techniczny serwisu. Autorzy badania prosili także o podanie informacji, jakie konkretnie działania planowane są (wraz z podaniem terminu realizacji) w ramach modernizacji strony internetowej do końca 2012 r.

W odpowiedzi otrzymanej z Biura Informatyki możemy dowiedzieć się, iż w tym roku na stronie SN dokonają się istotne zmiany. Istotnym aspektem modernizacji

serwisu internetowego ma być ujednoczenie sposobu publikowania informacji. W nowym serwisie informacje będą udostępniane w ramach stron podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej. Zmianie ulegnie szata graficzna serwisu, chociaż będzie nawiązywała do obecnej. Strona startowa również zostanie uzupełniona o możliwość szybkiego dotarcia do najczęściej poszukiwanych informacji.

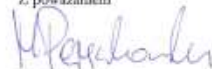
Informacje osób odpowiedzialnych za serwis internetowy SN napawają optymizmem. Mamy głęboką nadzieję, że w przyszłorocznym badaniu stron internetowych sądów będziemy mogli analizować już nowy serwis SN, który będzie świecił przykładem sądom okręgowym i apelacyjnym, a także sądom rejonowym.



Polepszy się wygoda korzystania z serwisu. Treści będą prezentowane bardziej czytelnie – z dużym kontrastem. Przewidziano osobną wersję dla osób niepełnosprawnych. Wprowadzone zostaną także nowe funkcjonalności: ścieżka lokalizacji, publikowanie RSS, pobieranie treści w formacie PDF.

Jednakże kluczową kwestią będzie rozszerzenie zakresu informacyjnego serwisu, a w szczególności zwiększenie liczby udostępnianych orzeczeń Sądu Najwyższego i przyspieszenie ich publikacji. W tej sprawie działał zespół, którego prace koordynował Rzecznik Prasowy Sądu Najwyższego prof. dr hab. Piotr Hofmański. Na podstawie raportu opracowanego przez ten zespół, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wydał zarządzenie o przygotowaniu niezbędnych narzędzi, zasad i procedur do publikowania orzeczeń w Internecie. W związku z tym m.in. powołana będzie nowa jednostka organizacyjna odpowiedzialna za uniominiowanie orzeczeń i zbudowany zostanie system informacyjny. Efekty tych działań, tak jak napisałem na wstępie, pojawiają się w drugiej połowie przyszłego roku.

Z poważaniem



Maciej Pajączkowski
Dyrektor Biura Informatyki
w Sądzie Najwyższym

Odpowiedź Biura Informatyki Sądu Najwyższego

7.

Rekomendacje

7.1

Ocena merytoryczna

1. Podjęcie pracy nad jednolitym portalem wymiaru sprawiedliwości

Postulat ten powtarzamy niezmiennie od czterech lat i wciąż liczymy, że w końcu trafi na podatny grunt. W szczególności należy oczekiwać, że opracowanie takiego rozwiązania zostanie uwzględnione np. w projektach modernizacyjnych, które będą realizowane w wymiarze sprawiedliwości ze środków kolejnej perspektywy finansowej Unii Europejskiej.

Należy zauważyć, że tworzenie jednolitych serwisów administracji publicznej jest coraz częściej praktykowane również ze względów oszczędnościowych. Kierując się takimi przesłankami, na utworzenie jednolitego serwisu zdecydował się w ostatnim czasie m.in. brytyjski rząd.⁵

2. Promowanie dobrych praktyk

Coraz szersza jest grupa liderów, których serwisy mogą być uznane za niemal wzorcowe, zarówno pod względem treści, jak i formy. Pojawiają się nowe rozwiązania (jak portale informacyjne dla uczestników postępowań sądowych), które zasługują na rozpowszechnianie. Wydaje się, że rolą Ministerstwa Sprawiedliwości powinno być inicjowanie i koordynacja wymiany doświadczeń i najlepszych praktyk pomiędzy poszczególnymi sądami, aby najwyżej oceniane rozwiązania upowszechniły się na większą skalę.

3. Radykalna i szybka modernizacja serwisów Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego

Zadziwiające jest, że stałemu podnoszeniu jakości serwisów sądów okręgowych czy apelacyjnych nie towarzyszy podobny postęp tych, które powinni świecić przykładem. Serwis internetowy Trybunału Konstytucyjnego od dawna nie wytrzymuje konkurencji z serwisami większości badanych sądów powszechnych. Razi zarówno ich przestarzała forma techniczna i graficzna, jak i uboga zawartość

⁵ Szerzej zob. <http://prawo.vagla.pl/node/9653>.

merytoryczna, mimo pewnych postępów, które w ostatnim czasie zanotował serwis.

Oba serwisy potrzebują natychmiastowej modernizacji, szczególnie w warstwie technicznej. Pozostaje mieć nadzieję, że już w przyszłorocznym badaniu będziemy mogli zaobserwować istotne zmiany.

7.2

Ocena techniczna

W poprzednich edycjach raportu rekomendowaliśmy ujednoczenie wyglądu stron sądów. W tegorocznym raporcie podtrzymujemy to zalecenie. Niektóre sądy rzeczywiście je realizują, choć z różnym skutkiem. Należy pamiętać, że przebudowa szaty graficznej to tylko jeden z wielu elementów wymagających poprawy. Zmiany graficzne powinny iść w parze z usprawnieniami w obszarze struktury, nazewnictwa i nawigacji oraz dążeniem do wyeliminowania innych wskazywanych przez nas błędów użyteczności.

Przypominamy zalecenia odnośnie struktury treści z poprzedniego raportu. Treści, które naszym zdaniem powinny znaleźć się w głównym menu nawigacyjnym, to:

- Informacje dla interesantów / załatwianie spraw
 - Obywatel w sądzie
 - Godziny urzędowania
 - Opłaty
 - Pomoc prawna
 - Dokumenty i formularze
 - Rejestry i ewidencje
- Załatw sprawę przez Internet
 - E-sąd
 - E-wokanda
 - Elektroniczna skrzynka podawcza
- Sąd
 - Aktualności
 - Struktura organizacyjna sądu
 - Rzecznik prasowy
 - Orzecznictwo
 - Aplikacje
 - Oferty pracy
 - Zamówienia publiczne
- Instytucje
- Kontakt

Warto zacząć od weryfikacji struktury – czy wszystkie znajdujące się w niej elementy są aktualne? Czy stosowane nazewnictwo jest zrozumiałe dla przeciętnego obywatela? Czy treści można pogrupować tak, by zmniejszyć ilość pozycji w menu? Należy dążyć do takiego uproszczenia struktury, by nie tworzyć niepotrzebnie stron, na których prawie nie ma treści, i unikać wielu poziomów zagłębień w menu. Pamiętajmy, że estetyczna, łatwa oraz przyjemna w obsłudze strona internetowa kształtuje profesjonalny wizerunek sądu jako nowoczesnej i wiarygodnej instytucji państwowej.

Rzeczpospolita

Ogólnopolski dziennik, będący jednym z liderów prasy codziennej w Polsce, wydawany przez Presspublica sp. z o.o. To najczęściej cytowana gazeta w naszym kraju - od 2007 r. niezmienny leader wśród najczęściej cytowanych mediów. W 2011 roku powoływano się na nią aż 9263 razy*.

"Rzeczpospolita" jest gazetą o charakterze zarówno informacyjnym, jak i specjalistycznym. Czytelnicy znajdują w niej informacje polityczne, społeczne, kulturalne, sportowe, a także teksty publicystyczne i komentarze. Specjalistyczną część dziennika stanowią od lat tzw. strony prawne i ekonomiczne. Gazetą stale czyta 48 % osób odpowiedzialnych w firmach za zagadnienia prawne lub finanse.

Silnie rozbudowane treści prawne w gazecie to "Prawo co dnia", zawierające sekcję poradniczą „Prawo i praktyka”. W tej części dziennika publikowane są aktualne informacje dotyczące wielu dziedzin prawa (m.in. prawo cywilne, karne, gospodarcze, prawo pracy, podatki), prawników i wymiaru sprawiedliwości. Ponadto czytelnik znajdzie tu aktualne orzecznictwo, informacje o pracach legislacyjnych, ciekawe wywiady i opinie ekspertów, a także porady prawne przydatne w codziennym życiu. Sekcja prawna "Rz" to również narzędzie pracy niezbędne w prowadzeniu firmy - zarówno małej, jak i dużej. Przedsiębiorcy korzystają z praktycznych analiz prawnych, wzorów pism i umów, komentarzy do ustaw, aktualnych wskaźników i stawek czy odpowiedzi na pytania czytelników.

Prawne strony "Rz" czytają m.in. sędziowie, prokuratorzy, adwokaci, radcowie prawni, studenci prawa i aplikanci, urzędnicy, przedsiębiorcy, menedżerowie i samorządowcy.

"Rz" publikuje stałe, coroczne rankingi i konkursy - m.in. Listą 500 Największych Firm czy Ranking Największych Polskich Marek.

W sekcji prawnej są to:

- Ranking kancelarii prawniczych
- Ranking firm doradztwa podatkowego
- Konkurs na najlepszego prawnika przedsiębiorstwa

Redaktorem naczelnym "Rzeczpospolitej" jest Tomasz Wróblewski. Za treści prawne w gazecie odpowiada jego zastępca Ewa Usowicz.

Rzeczpospolita
ul. Prosta 51
00-838 Warszawa
telefon: +48 (22) 628 34 01 do 9
fax: (22) 628 05 88, (22) 463 00 00
e-mail dla czytelników: listy@rp.pl
strona internetowa: www.rp.pl

* Raport Instytutu Monitorowania Mediów

K2 Internet S.A.

K2 Internet S.A. jest największą w Polsce agencją interaktywną, dostarczającą innowacyjne rozwiązania w zakresie marketingu, sprzedaży i obsługi Klienta.

K2 świadczy usługi z zakresu: kreacji, tworzenia strategii on-line, budowy serwisów www, materiałów multimedialnych i video, realizacji programów lojalnościowych, budowy systemów e-commerce, rozwiązań mobilnych, hostingu zarządzanego i tworzenia aplikacji dedykowanych oraz planowania mediów i performance marketingu. Spółka jest jednym z głównych dostawców tego rodzaju rozwiązań w Europie Centralnej i Wschodniej. Na stałe zatrudnia ponad 150 pracowników. Wśród Klientów K2 Internet SA znajdują się m.in. Coca-Cola, Nokia, IKEA, Toyota Bank, Pracuj.pl, Sanitec Koło, Getin Bank, Agora, Commercial Union, Volvo, Peugeot, Play. Spółka była wielokrotnie nagradzana i wyróżniana w najważniejszych konkursach branżowych. Od kwietnia 2008 r. spółka notowana jest na GPW w Warszawie.

W ramach agencji K2 Internet działa wyspecjalizowany zespół K2 User Experience zajmujący się projektowaniem interakcji (usability) i prowadzeniem badań z udziałem użytkowników. K2 User Experience oferuje takie usługi jak:

PROJEKTOWANIE ZORIENTOWANE NA UŻYTKOWNIKA

Projektowanie funkcjonalności, architektury informacji i interfejsów użytkownika dla aplikacji i serwisów internetowych w metodyce User-Centered Design.

TESTY USABILITY

Badanie ergonomii serwisów internetowych oraz aplikacji mobilnych z udziałem użytkowników.

EYE-TRACKING

Badanie śledzenia ruchów gałek ocznych w celu optymalizacji ergonomii serwisów internetowych lub oceny efektywności kreacji reklamowych – pre-testy kreacji online-owych, oglądanie graficznej reklamy prasowej, czytanie ogłoszeń prasowych, badania efektywności spotów wideo.

Więcej informacji na stronie www.k2.pl/ux

Forum Obywatelskiego Rozwoju

FOR zostało założone w 2007 r. przez prof. Leszka Balcerowicza. Misją FOR jest zmieniać świadomość Polaków oraz obowiązujące i planowane prawo w kierunku wolnościowym. Naszym celem jest skutecznie chronić Twoją wolność oraz promować prawdę i zdrowy rozsądek w dyskursie publicznym.

FOR osiąga swoje cele poprzez organizację debat oraz publikację raportów i analiz podejmujących ważne tematy społeczno-gospodarcze, a w szczególności: stan finansów publicznych, sytuację na rynku pracy, wolność gospodarczą, wymiar sprawiedliwości i tworzenie prawa. Z inicjatywy FOR w centrum Warszawy i w Internecie został uruchomiony licznik długu publicznego, który zwraca uwagę na problem rosnącego zadłużenia państwa. Działania FOR to także projekty z zakresu edukacji ekonomicznej oraz udział w kampaniach na rzecz zwiększania frekwencji wyborczej.

Wspieraj nas!

Pomóż nam chronić Twoją wolność oraz promować prawdę i zdrowy rozsądek w dyskursie publicznym.

Zdrowy rozsądek oraz wolnościowy punkt widzenia nie obronią się same. Potrzebują zaplanowanego, wyężonego i skutecznego wysiłku oraz Twojego wsparcia.

Jeśli jest Ci bliski porządek społeczny szanujący Twoją wolność i obawiasz się nierozsądnych decyzji polityków udających na Twój koszt Świętych Mikołajów, poprzyj nasze działania swoim darem pieniężnym. Twój dar umożliwi nam działalność oraz potwierdza słuszność i skuteczność naszego wysiłku.

Każda darowizna jest dla nas ważna. Potrzebujemy zwłaszcza regularnego wsparcia. Zachęcamy do dokonywania nawet niewielkich, lecz regularnych wpłat.

Już dziś pomóż nam chronić Twoją wolność obdarz nas swoim wsparciem i zaufaniem.

Wyślij przelew na konto FOR (w PLN): 68 1090 1883 0000 0001 0689 0629

Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju - FOR
al. J. Ch. Szucha 2/4 lok. 20
00-582 Warszawa

Kontakt

tel. + 48 22 628 85 11, fax +48 22 213 37 85

e-mail: info@for.org.pl

www.for.org.pl

Kontakt do autorów raportu:

Marta Kube (FOR)
e-mail: marta.kube@for.org.pl
Tel.: 609 717 102

Dawid Sześciło (FOR)
e-mail: dawid.szescilo@for.org.pl
Tel.: 697 051 664

Michał Gołębiowski (K2 Internet)
e-mail: Michał.Golebiowski@K2.pl

Paulina Rzymska (K2 Internet)
e-mail: Paulina.Rzymska@K2.pl

Podziękowania za pomoc w przygotowaniu badania dla Rafała Jędrusiaka.